

### Lampiran 3

#### Kuesioner

## **HUBUNGAN PERILAKU *CARING* PERAWAT ANESTESI DENGAN KEPUASAN PELAYANAN PRE ANESTESI DI RUANG RAWAT INAP RSU PKU MUHAMMADIYAH BANTUL**

### **A. Data Umum**

Untuk pertanyaan-pertanyaan berikut ini menyangkut identitas pasien. Dipersilahkan Bapak/Ibu/Sdr/i untuk mengisi titik-titik dengan jawaban anda dan melingkari (O) pada salah satu jawaban yang anda pilih pada setiap nomor.

Identitas pasien.

1. Jenis Kelamin : a. Laki-laki b. Perempuan
2. Umur :
3. Sumber biaya
  - a. Umum
  - b. BPJS
  - c. Jasa Raharja
  - d. Jaminan lain.....
4. Pendidikan
  - a. SMP
  - b. SLTA
  - c. D3
  - d. S1
5. Pekerjaan
  - a. PNS
  - b. Swasta
  - c. Tani
  - d. Tidak Berkerja

### **Keterangan :**

Penulis ingin mengetahui bagaimana kepuasan bapak/ibu/sdr/i terhadap pelayanan keperawatan anestesi yang diterima. Silahkan beri tanggapan/penilaian yang menurut anda tepat untuk masing-masing pernyataan dengan memberi cek list (√) sesuai tempat yang telah disediakan.

## B. Kuesioner Perilaku Caring

No.	Pernyataan	YA	TIDAK
1.	Perawat anastesi memperkenalkan diri pada saya		
2.	Perawat anastesi melayani saya dengan penuh perhatian		
3.	Perawat anastesi memberikan penjelasan dengan jelas dan dengan kalimat yang saya mengerti		
4.	Perawat anastesi memberikan penjelasan kepada saya mengenai kegiatan yang dapat saya lakukan		
5.	Perawat anastesi selalu memberi dukungan untuk kesembuhan penyakit saya		
6.	Perawat anastesi tidak menanggapi segala perasaan dan keluhan saya		
7.	Perawat anastesi memanggil nama saya dengan benar		
8.	Perawat anastesi memberikan kesempatan kepada saya untuk menanyakan tindakan yang akan dilakukan		
9.	Perawat anastesi menganjurkan untuk berdoa		
10.	Perawat anastesi terampil dalam memberikan pelayanan pada saya		
11.	Perawat anastesi menjelaskan kelengkapan, kesiapan, dan kebersihan alat-alat yang akan dipakai untuk saya		

### C. Kuesioner Kepuasan Pasien

No	Pernyataan	Puas	Tidak Puas
<b>Tangibilitye(Bukti fisik/kenyataan)</b>			
1.	Apakah anda merasa puas dengan penampilan dan kerapian perawat anestesi		
<b>Reliability (Kehandalan/kepercayaan)</b>			
2.	Apakah anda puas dengan pelayanan yang diterima dari perawat anestesi sebelum operasi		
3.	Apakah anda puas dengan kecepatan perawat anestesi dalam menangani masalah kesehatan anda sebelum operasi		
4.	Apakah anda merasa puas dengan sikap perawat anestesi yang tepat waktu dalam melaksanakan pelayanan		
5.	Apakah anda merasa puas dengan cara perawat anestesi dalam berbicara dengan anda (misalnya : bahasa yang digunakan).		
<b>Responsibility (Ketanggapan)</b>			
6.	Apakah anda merasa puas dengan perilaku perawat anestesi dalam menjawab pertanyaan yang anda ajukan.		
<b>Assurance/Jaminan</b>			
7	Apakah anda puas dengan sikap sopan santun perawat anestesi selama anda dirawat		
8	Apakah anda puas dengan keramahan perawat anestesi selama anda dirawat di ruang rawat inap		
9	Apakah anda puas dengan kemampuan perawat dalam menyampaikan informasi tentang kondisi kesehatan anda.		
<b>Empati</b>			
10	Apakah anda puas dengan ketulusan dan kesabaran perawat anestesi dalam menanggapi keluhan anda.		
11	Apakah anda puas dengan sikap perawat anestesi yang menghargai anda.		
12	Apakah anda puas dengan perhatian perawat anestesi tentang permasalahan yang anda hadapi		
13	Apakah anda puas dengan perawat anestesi yang mengerti perasaan anda,		

**Lampiran 2**

**Surat Persetujuan Responden**

Saya yang bertanda tangan di bawah ini menyatakan bahwa saya telah mendapat penjelasan secara rinci dan telah mengerti mengenai penelitian yang akan dilakukan oleh Sarjiyem dengan judul “Hubungan Perilaku *Caring* Perawat Anestesi dengan Kepuasan Pelayanan Pre Anestesi di Ruang Rawat Inap RSUD Muhammadiyah Bantul” :

Nama :.....

Alamat :.....

No. Telepon/HP :.....

Saya memahami penelitian ini dimaksudkan untuk kepentingan ilmiah dalam rangka penyusunan skripsi bagi peneliti dan tidak merugikan saya serta jawaban yang diberikan akan dijaga kerahasiaannya. Dengan ini secara sukarela dan tidak ada unsur paksaan dari siapapun , saya siap berpartisipasi dalam penelitian ini

Demikian surat persetujuan ini saya buat untuk dapat dipergunakan sebagaimana mestinya.

Bantul, Tgl .....2016

Saksi

Yang memberikan persetujuan

(.....)

(.....)

Menegetahui

Ketua Pelaksana Penelitia

(Sarjiyem)

## Lampiran 1

### Permohonan Menjadi Responden Penelitian

Kepada Yth.

Bapak/Ibu/Saudara/i.....

Di Bantul

Dengan Hormat,

Saya yang bertanda tangan di bawah ini adalah Mahasiswa Program Studi D-IV Keperawatan :

Nama : Sarjiyem

NIM : P.07.120.215.074

Saya akan melakukan penelitian yang berjudul “Hubungan Perilaku *Caring* Perawat Anestesi dengan Kepuasan Pelayanan Pre Anestesi di Ruang Rawat Inap RSUD Muhammadiyah Bantul”.

Sehubungan dengan maksud tersebut, maka dengan kerendahan hati saya mohon partisipasi Bapak/Ibu/Saudara/i untuk menjadi responden penelitian ini. Data yang diperoleh dari penelitian ini dapat bermanfaat bagi masyarakat, tenaga kesehatan dan institusi pendidikan. Informasi tentang data yang diperoleh akan dijamin kerahasiaannya dan hanya digunakan untuk data penelitian.

Demikian permohonan ini saya sampaikan, atas perhatian dan partisipasinya saya ucapkan terima kasih.

Hormat Saya,

(Sarjiyem)

# **LAMPIRAN**

**Lampiran 4**

**Jadwal Penelitian**

NO	KEGIATAN PENELITIAN	WAKTU																							
		SEPTEMBER 2016				OKTOBER 2016				NOVEMBER 2016				DESEMBER 2016				JANUARI 2017				FEBRUARI 2017			
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
1.	Penyusunan proposal Skripsi	■	■	■	■																				
2.	Sidang proposal Skripsi				■																				
3.	Revisi proposal Skripsi					■	■																		
4.	Perijinan penelitian						■	■																	
5.	Persiapan penelitian							■	■																
6.	Pelaksanaan uji validitas data dan penelitian							■	■	■	■	■	■												
7.	Pengolahan Data															■	■	■	■						
8.	Penyusunan Skripsi															■	■	■	■						
9.	Sidang Skripsi																	■	■	■					
10.	Revisi Skripsi																				■				
11.	Yudisium																					■	■	■	■

Yogyakarta, September 2016

## Lampiran 5

### Anggaran Penelitian

No	Kegiatan	Bahan dan Alat	Biaya
1.	Penyusunan proposal penelitian	Alat Tulis Kantor (ATK)	Rp. 400.000,-
2.	Seminar Proposal Skripsi Penelitian	Konsumsi	Rp. 100.000,-
3.	Revisi Proposal Skripsi Penelitian	Penggandaan	Rp. 300.000,-
4.	Perijinan Penelitian	Biaya perijinan	Rp. 300.000,-
5.	Pelaksanaan Penelitian	Transportasi	Rp. 150.000,-
6.	Pengolahan Data Hasil Penelitian	Jasa pengolahan data	Rp. 800.000,-
7.	Laporan Hasil Penelitian	Alat Tulis Kantor (ATK)	Rp. 200.000,-
8.	Sidang Skripsi Penelitian	Konsumsi	Rp. 100.000,-
9.	Revisi Skripsi Penelitian	Penggandaan	Rp. 300.000,-
10.	Pembelian Serbet	-	Rp. 300.000,-
<b>Jumlah</b>			<b>Rp. 2.950.000,-</b>

Yogyakarta, September 2016

Sarjiyem  
Nim. P.07.120.215.074



## Frequencies

**Statistics**

		Umur responden	Jenis kelamin	Sumber biaya	Pendidikan	Pekerjaan
N	Valid	56	56	56	56	56
	Missing	0	0	0	0	0
Mean		2.39	1.66	2.05	2.34	2.45
Median		2.00	2.00	2.00	2.00	2.00
Mode		2	2	2	2	2
Std. Deviation		1.056	.478	.553	1.014	1.025
Percentiles 10		1.00	1.00	2.00	1.00	1.00

## Frequency Table

**Umur responden**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
15-25 th	13	23.2	23.2	23.2
26-35 th	19	33.9	33.9	57.1
Valid 36-45 th	13	23.2	23.2	80.4
46-55 th	11	19.6	19.6	100.0
Total	56	100.0	100.0	

**Jenis kelamin**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Laki-laki	19	33.9	33.9	33.9
Valid Perempuan	37	66.1	66.1	100.0
Total	56	100.0	100.0	

**Sumber biaya**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Umum	4	7.1	7.1	7.1
BPJS	48	85.7	85.7	92.9
Valid Jasa Raharja	1	1.8	1.8	94.6
Jaminan lainnya	3	5.4	5.4	100.0
Total	56	100.0	100.0	

**Pendidikan**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
SMP	12	21.4	21.4	21.4
SLTA	23	41.1	41.1	62.5
Valid D3	11	19.6	19.6	82.1
S1	10	17.9	17.9	100.0
Total	56	100.0	100.0	

**Pekerjaan**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
PNS	8	14.3	14.3	14.3
SWASTA	29	51.8	51.8	66.1
Valid TANI	5	8.9	8.9	75.0
Tidak bekerja	14	25.0	25.0	100.0
Total	56	100.0	100.0	

## Crosstabs

**Prilaku caring \* Kepuasan Crosstabulation**

			Kepuasan		Total
			Tidak puas	Puas	
Prilaku caring	Tidak caring	Count	5	0	5
		% within Prilaku caring	100.0%	0.0%	100.0%
Prilaku caring	Caring	Count	2	49	51
		% within Prilaku caring	3.9%	96.1%	100.0%
Total		Count	7	49	56
		% within Prilaku caring	12.5%	87.5%	100.0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	38.431 <sup>a</sup>	1	.000		
Continuity Correction <sup>b</sup>	30.149	1	.000		
Likelihood Ratio	25.323	1	.000		
Fisher's Exact Test				.000	.000
Linear-by-Linear Association	37.745	1	.000		
N of Valid Cases	56				

a. 2 cells (50.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .63.

b. Computed only for a 2x2 table

**Symmetric Measures**

		Value	Asymp. Std. Error <sup>a</sup>	Approx. T <sup>b</sup>	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	.828			.000
	Cramer's V	.828			.000
	Contingency Coefficient	.638			.000
Interval by Interval	Pearson's R	.828	.109	10.869	.000 <sup>c</sup>
Ordinal by Ordinal	Spearman Correlation	.828	.109	10.869	.000 <sup>c</sup>
N of Valid Cases		56			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

c. Based on normal approximation.



P5	Pearson	.378*	.270*	.670*	-.096	1	.075	.356*	.177	.01	.304*	.334*	.579**
	Correlation									.08			
	Sig. (2-tailed)	.004	.045	.000	.483		.583	.007	.192	.89	.023	.012	.000
P6	N	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56
	Pearson	-.016	.406*	.176	.296*	.075	1	.367*	.450*	-	.105	.208	.515**
	Correlation									.02			
P7	N	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56
	Pearson	.141	.239	.221	.004	.356*	.367*	1	.028	.00	.151	.288*	.478**
	Correlation									.03			
P8	N	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56
	Pearson	.323*	.685*	.423*	.558*	.177	.450*	.028	1	-	.338*	.384*	.710**
	Correlation									.13			
P9	N	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56
	Pearson	.187	.018	-.118	.018	.018	-.024	.003	-.137	1	-.137	.159	.136
	Correlation												
P10	N	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56
	Pearson	.219	.304*	.423*	-.077	.304*	.105	.151	.338*	-	1	.384*	.504**
	Correlation									.13			
P11	N	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56
	Pearson	.205	.528*	.169	.236	.334*	.208	.288*	.384*	.15	.384*	1	.672**
	Correlation									.09			
P11	N	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56
	Pearson	.129	.000	.213	.080	.012	.124	.031	.003	.24	.003		.000
	Correlation									.03			

Skor_total	Pearson Correlation	.549*	.777*	.614*	.420*	.579*	.515*	.478*	.710*	.136	.504*	.672*	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.001	.000	.000	.000	.000	.318	.000	.000	
	N	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56

\*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

\*\*. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

## Reliability

### Scale: ALL VARIABLES

**Case Processing Summary**

		N	%
Cases	Valid	56	100.0
	Excluded <sup>a</sup>	0	.0
	Total	56	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

**Reliability Statistics**

Cronbach's Alpha	N of Items
.766	11







X12	Pearson	.420	.477	.428	.388	-	.359	.401	.214	.194	.533	.428	1	.239	.705**
	Correlation	**	**	**	**	.048	**	**			**	**			
	Sig. (2-tailed)	.001	.000	.001	.003	.727	.007	.002	.113	.153	.000	.001		.076	.000
	N	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56
X13	Pearson	.000	.423	.106	.120	.271	-	.176	.048	.463	.463	.247	.239	1	.460**
	Correlation		**			*.143				**	**				
	Sig. (2-tailed)	1.000	.001	.438	.380	.043	.294	.195	.726	.000	.000	.067	.076		.000
	N	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56
Skor_total	Pearson	.583	.627	.704	.549	.257	.363	.734	.431	.492	.601	.653	.705	.460	1
	Correlation	**	**	**	**	.7	**	**	**	**	**	**	**	**	**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.056	.006	.000	.001	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

\* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

## Reliability

### Scale: ALL VARIABLES

#### Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	56	100.0
	Excluded <sup>a</sup>	0	.0
	Total	56	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

#### Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.804	13

## Frequencies

**Statistics**

		Umur responden	Jenis kelamin	Sumber biaya	Pendidikan	Pekerjaan
N	Valid	56	56	56	56	56
	Missing	0	0	0	0	0
Mean		2.39	1.66	2.05	2.34	2.45
Median		2.00	2.00	2.00	2.00	2.00
Mode		2	2	2	2	2
Std. Deviation		1.056	.478	.553	1.014	1.025
Percentiles 10		1.00	1.00	2.00	1.00	1.00

## Frequency Table

**Umur responden**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
15-25 th	13	23.2	23.2	23.2
26-35 th	19	33.9	33.9	57.1
Valid 36-45 th	13	23.2	23.2	80.4
46-55 th	11	19.6	19.6	100.0
Total	56	100.0	100.0	

**Jenis kelamin**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Laki-laki	19	33.9	33.9	33.9
Valid Perempuan	37	66.1	66.1	100.0
Total	56	100.0	100.0	

**Sumber biaya**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Umum	4	7.1	7.1	7.1
BPJS	48	85.7	85.7	92.9
Valid Jasa Raharja	1	1.8	1.8	94.6
Jaminan lainnya	3	5.4	5.4	100.0
Total	56	100.0	100.0	

**Pendidikan**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
SMP	12	21.4	21.4	21.4
SLTA	23	41.1	41.1	62.5
Valid D3	11	19.6	19.6	82.1
S1	10	17.9	17.9	100.0
Total	56	100.0	100.0	

**Pekerjaan**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
PNS	8	14.3	14.3	14.3
SWASTA	29	51.8	51.8	66.1
Valid TANI	5	8.9	8.9	75.0
Tidak bekerja	14	25.0	25.0	100.0
Total	56	100.0	100.0	

## Crosstabs

**Prilaku caring \* Kepuasan Crosstabulation**

			Kepuasan		Total
			Tidak puas	Puas	
Prilaku caring	Tidak caring	Count	5	0	5
		% within Prilaku caring	100.0%	0.0%	100.0%
Prilaku caring	Caring	Count	2	49	51
		% within Prilaku caring	3.9%	96.1%	100.0%
Total		Count	7	49	56
		% within Prilaku caring	12.5%	87.5%	100.0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	38.431 <sup>a</sup>	1	.000		
Continuity Correction <sup>b</sup>	30.149	1	.000		
Likelihood Ratio	25.323	1	.000		
Fisher's Exact Test				.000	.000
Linear-by-Linear Association	37.745	1	.000		
N of Valid Cases	56				

a. 2 cells (50.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .63.

b. Computed only for a 2x2 table

**Symmetric Measures**

		Value	Asymp. Std. Error <sup>a</sup>	Approx. T <sup>b</sup>	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	.828			.000
	Cramer's V	.828			.000
	Contingency Coefficient	.638			.000
Interval by Interval	Pearson's R	.828	.109	10.869	.000 <sup>c</sup>
Ordinal by Ordinal	Spearman Correlation	.828	.109	10.869	.000 <sup>c</sup>
N of Valid Cases		56			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

c. Based on normal approximation.





Skor_total	Pearson	.549*	.777*	.614*	.420*	.579*	.515*	.478*	.710*	.136	.504*	.672*	1
	Correlation												
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.001	.000	.000	.000	.000	.318	.000	.000	
	N	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	

\*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

\*\*. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

## Reliability

### Scale: ALL VARIABLES

**Case Processing Summary**

		N	%
Cases	Valid	56	100.0
	Excluded <sup>a</sup>	0	.0
	Total	56	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

**Reliability Statistics**

Cronbach's Alpha	N of Items
.766	11







X12	Pearson	.420	.477	.428	.388	-	.359	.401	.214	.194	.533	.428	1	.239	.705**
	Correlation	**	**	**	**	.048	**	**			**	**			
	Sig. (2-tailed)	.001	.000	.001	.003	.727	.007	.002	.113	.153	.000	.001		.076	.000
	N	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56
X13	Pearson	.000	.423	.106	.120	.271	-	.176	.048	.463	.463	.247	.239	1	.460**
	Correlation		**			*.143				**	**				
	Sig. (2-tailed)	1.000	.001	.438	.380	.043	.294	.195	.726	.000	.000	.067	.076		.000
	N	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56
Skor_total	Pearson	.583	.627	.704	.549	.257	.363	.734	.431	.492	.601	.653	.705	.460	1
	Correlation	**	**	**	**	.7	**	**	**	**	**	**	**	**	**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.056	.006	.000	.001	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

\* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

## Reliability

### Scale: ALL VARIABLES

#### Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	56	100.0
	Excluded <sup>a</sup>	0	.0
	Total	56	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

#### Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.804	13